

## О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ



### М.А. НАУМЧИК,

главный специалист управления законодательства и судебной практики главного правового управления Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь,

член ОО «Белорусский республиканский союз юристов»



### Э.Г. ДУБОВИК,

ведущий специалист управления законодательства и судебной практики главного правового управления Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь,

член ОО «Белорусский республиканский союз юристов»

**Может ли лицо, неправомерно подвергнутое административному преследованию и понесшее в связи с этим расходы на оплату юридических услуг, возместить эти расходы в судебном порядке? Если да, то каков механизм такого возмещения? Попробуем разобраться вместе с авторами статьи.**

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция) каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. С целью защиты прав, свобод, чести и достоинства граждане в соответствии с законом вправе взыскать в судебном порядке как имущественный вред, так и материальное возмещение морального вреда.

Гарантией реализации конституционного права на эффективную защиту являются нормы ст. 62 Конституции, согласно которым каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных

объединениях и в отношении с должностными лицами и гражданами. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государственных средств, а противодействие оказанию правовой помощи в Республике Беларусь запрещается.



**В каждом конкретном случае хозяйственный суд принимает во внимание обстоятельства, связанные с участием представителя в деле и свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и находятся в разумных пределах.**

Из цитируемых норм следует, что право на возмещение в судебном порядке расходов на услуги адвокатов, иных представителей – юридические услуги – является конституционным неотъемлемым правом, которое гарантируется каждому. Вместе с тем на сегодняшний день возможность возмещения в судебном порядке расходов на юридические услуги, оказанные в рамках административного судопроизводства, в Республике Беларусь отсутствует.

Отметим, что ч. 4 ст. 12.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) в предыдущей редакции предусматривала возможность распределения судебных расходов, связанных с рассмотрением жалоб (протестов), подаваемых в суд на постановления по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ХПК). Указанная норма применялась главным образом при взыскании расходов на оплату государственной пошлины.

Законом Республики Беларусь от 30.11.2010 № 198-З «О внесении дополнений и изменений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» ч. 4 ст. 12.2 ПИКоАП исключена.

### **Позиция судов: издержки – это не убытки!**

В настоящее время единственной нормой, регулирующей именно возмещение вреда, причиненного лицу незаконными действиями суда, органа, ведущего административный процесс, является ч. 3 ст. 12.15 ПИКоАП, согласно которой такое возмещение производится в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь. Данная норма касается только случаев отмены постановления по делу об административном правонарушении с прекращением дела об административном правонарушении, и не применяется в случае прекращения дела судом первой инстанции.

В практике хозяйственных судов имели место процессуальные обращения о возмещении указанных издержек в качестве убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственного органа. Хозяйственные суды такие требования не удовлетворяли, ссылаясь на постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18.12.2007 № 13 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела в хозяйственном суде» (далее – постановление Пленума ВХС № 13). В соответствии с этим документом заявление лица, участвующего в деле, о возмещении ему издержек, связанных с рассмотрением дела, в виде расходов, которые могут быть признаны хозяйственным судом необходимыми, не является материально-правовым требованием, не включается в цену иска и может быть разрешено только по делу, с рассмотрением которого связаны издержки.

Учитывая вышеизложенное можно утверждать, что лицо, неправомерно подвергнутое административному преследованию, лишено возможности возместить свои материальные затраты, связанные с обеспечением его квалифицированной юридической помощью. Об этом свидетельствуют неоднократные обращения граждан в Конституционный Суд Республики Беларусь (далее – Конституционный Суд).

### **Решение Конституционного Суда: налицо пробел в законодательстве**

21 октября 2011 г. в Конституционном Суде состоялось судебное заседание по вопросу, касающемуся правовой регламентации процессуальных издержек и судебных расходов в административном процессе, с участием представителей иных государственных органов, в том числе ВХС. Позиция ВХС по данному вопросу нашла отражение в Решении Конституционного Суда от 21.10.2011 № Р-629/2011 (далее – Решение КС), вынесенного по результатам состоявшегося заседания.

Согласно Решению КС издержки, связанные с рассмотрением дела, представляют собой платежи участников гражданского и хозяйственного судопроизводства для возмещения затрат или компенсации времени и усилий для рассмотрения конкретного дела, а также для обеспечения применения мер процессуальной ответственности. В частности, к таким издержкам, помимо перечисленных в ст. 116 ГПК, относятся и другие расходы, связанные с рассмотрением дела и признанные судом необходимыми (п. 8 ст. 116 ГПК).

Аналогичные нормативные положения содержатся в ст. 126 ХПК, определяющей, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам; расходы по производству осмотра доказательств в их месте нахождения; иные расходы, признанные хозяйственным судом необходимыми.

В соответствии с нормами ГПК и ХПК судебные расходы возлагаются на участников гражданского или хозяйственного судопроизводства, а в ряде случаев могут быть отнесены на счет государства.

Процессуальные издержки по уголовным делам, которые складываются из сумм, указанных в ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), взыскиваются с осужденных, обвиняемых или подозреваемых или могут быть приняты на счет государства (ст. 163 УПК).

В своем Решении Конституционный Суд обращает внимание на то, что в ПИКоАП, в отличие от других процессуальных кодексов (ГПК, ХПК, УПК), отсутствуют нормы, определяющие понятие процессуальных издержек и судебных расходов, их состав и порядок взыскания, что свидетельствует о наличии пробела в законодательстве, и приводит к выводу о необходимости регламентации этого в ПИКоАП.

### **Нормы ПИКоАП нуждаются в совершенствовании**

Разрешение возникшей ситуации посредством административно-процессуального регламентирования, по мнению авторов, является наиболее эффективным. Аналогичный подход закреплен в КоАП Российской Федерации (далее – КоАП РФ). Так, согласно абз. 2 ч. 4 ст. 24.7 КоАП РФ решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

С целью практической реализации вышеизложенного целесообразным представляется ст. 12.15 ПИКоАП дополнить нормой о том, что решение об издержках по делу об административном правонарушении должно отражаться в постановлении о наложении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по

делу об административном правонарушении. При этом механизм и порядок распределения издержек, в том числе расходов на оплату юридических услуг, необходимо детализировать на уровне постановления Пленума ВХС.

### **Суд учитывает не только доказанность, но и объективность расходов**

Возникающие в процессе хозяйственного судопроизводства судебные расходы согласно ст.ст. 125, 126 ХПК состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам; расходы по производству осмотра доказательств в их месте нахождения; иные расходы, признанные хозяйственным судом необходимыми.

Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь в своем письме от 21.12.2006 № 03-30/2461 «О взыскании расходов за оказанные юридические услуги» разъяснил, что, поскольку правоотношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений, хозяйственным судом, рассматривающим вопрос о возмещении расходов, связанных с оказанием юридических услуг, указанные расходы могут быть признаны необходимыми и подлежать взысканию в соответствии с абз. 4 ст. 126 ХПК с виновной стороны.

При рассмотрении вопроса о возмещении расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, хозяйственные суды исходят из того, что лицом, участвующим в деле, должны быть представлены соответствующие доказательства в подтверждение фактически произведенных расходов и их необходимости (п. 9 постановления Пленума № 13).

Необходимость произведенных расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, является оценочной категорией. Поэтому в каждом конкретном случае хозяйственный суд принимает во внимание обстоятельства, связанные с участием представителя в деле и свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и находятся в разумных пределах, в том числе соотносят размер расходов с характером спора и степенью сложности дела, принимает во внимание объем подлежащего защите нарушенного права.

Таким образом, у хозяйственных судов имеется достаточный опыт взыскания расходов на оплату юридических услуг. Остается лишь нормативно закрепить возможность взыскания таких расходов в административном судопроизводстве.



В соответствии с п. 2 Решения КС Совету Министров Республики Беларусь предложено подготовить проект закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в ПИКоАП и внести его в установленном порядке в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь.

В настоящее время решается вопрос о целесообразности реализации положений Решения КС в рамках работы над проектом закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях». Полагаем, что с принятием данного закона нормы Конституции, декларирующие право на возмещение в судебном порядке расходов на юридические услуги, найдут практическую реализацию и в административном судопроизводстве.

#### **Рецензент:**

*И.А. Бельская, начальник главного правового управления Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь*